



Na podlagi določila 300. člena Zakona o gospodarskih družbah ter na podlagi pravil Ljubljanske borze, d. d., uprava Krke, tovarne zdravil, d. d., Novo mesto objavlja

nasprotna predloga k posameznim točkam predloga sklica 16. skupščine delniške družbe Krka, d. d., Novo mesto,

ki bo dne 7. 7. 2011 ob 13. uri v Hotelu Šport na Otočcu:

Nasprotna predloga je družba Krka, d. d., Novo mesto, prejela od Društva - Mali delničarji – skupaj smo močnejši, iz Ljubljane, Dalmatinova 10.

Nasprotni predlog z obrazložitvijo k točki 2.2 glasi:

»2.2 Bilančni dobiček za leto 2010 v višini 168.944.967,18 EUR se uporabi:
- za dividende (1,60 EUR bruto na delnico)53.824.457,60 EUR
- za druge rezerve iz dobička57.560.254,79 EUR
- za prenos v naslednje leto57.560.254,79 EUR.

Dividende se delničarjem začnejo izplačevati v 60 dneh po končani skupščini, in sicer po stanju vpisov v delniško knjigo, vodeno pri KDD Centralni klirinško depotni družbi, d. d., Ljubljana, na dan 12. julija 2011 (presečni datum 2).

Utemeljitev: Glede na rast bilančnega dobička v poslovnih letih 2008, 2009 in 2010 ter ob upoštevanju dejstva, da preneseni dobiček že več let zapored predstavlja večkratnik predlaganih dividend in glede na novo sprejeto dividendno politiko, ki jo je Uprava družbe objavila na Seonet-u, dne 7. 4. 2011, da bo v skladu z usmeritvami nove strategije družba Krka za dividende namenjala do ene tretjine čistega dobička predhodnega leta, menimo, da je predlog utemeljen in korekten.

Družba intenzivno kupuje lastne delnice in skladno s sedanjim in bodočim pooblastilom skupščine tudi najavlja, da bo le to počela vse do zapolnitve 10 % zakonsko dovoljene kvote, ter ob upoštevanju dejstva, da ima že v lasti 1.785.834 delnic oz. 5,041 % na dan 17. 5. 2011, čemur kot delničar ne nasprotujemo, predlagamo, da že letos višina dividende sledi novo začrtani dividendni politiki.

Glede na vsa prej navedena dejstva menimo, da lahko družba delničarjem razdeli višje dividende, in sicer v višini 1,60 EUR bruto na delnico, kar pomeni, da bi bilo skladno s tem delničarjem razdeljenega le 31,86 % bilančnega dobička leta 2010, namesto predlaganega 27,89 % oz. 1,40 EUR bruto na delnico.

Kljub povišanju dividende na 1,60 EUR bruto, delničarji še vedno puščamo 68,14 % bilančnega dobička v upravljanju v družbi ter plemenitenu v okviru načrtov, ki jih je potrdil nadzorni svet s sprejemom strateškega poslovnega načrta družbe.

V masi za izplačila dividend to pomeni povečanje le za 6,7 milijona EUR, kar za družbo, kot je Krka, ne predstavlja prevelikega bremena. S tem izplačilom bi nagradili zveste delničarje in spodbudili tudi še večje zanimanje za nakup delnic družbe kot dolgoročne naložbe.

Predlagana dividenda tudi ne odstopa bistveno od predstavljene usmeritve KAD-a in SOD-a glede razdelitve dobičkov v delniških družbah, saj so najavili, da pričakujejo delitev vsaj 1/3 ustvarjenega dobička in naš predlog je celo nekaj nižji, a hkrati moramo pri tem upoštevati, da je potrebno nagraditi tudi tveganje, ki ga investiranje v delnice predstavlja.«

Nasprotni predlog z obrazložitvijo k točki 5.1 glasi:

»5.1 Za revizorja za poslovno leto 2011 se imenuje revizijska družba ERNST & YOUNG Revizija, poslovno svetovanje, d.o.o., Ljubljana.

Utemeljitev: Glede na dejstvo, da KPMG opravlja revizijo že več kot 16 let zapored in je to lani tudi potrdila Uprava družbe na izrecno zastavljeno vprašanje delničarja Društva MDS, menimo da zamenjava zgolj izvajalcev revizije v okviru iste revizijske hiše oz. družbe vsakih 5 let, ni skladna s priporočili revizorske stroke. Le ta pravi, da zaradi zagotavljanja objektivnega revidiranja priporoča menjavo revizijske družbe oz. hiše vsakih 5 do 7 let.

Pri tako dolgem obdobju kot je 16 let, nastane nehote navezanost revizorjev in revidirancev in v interesu tako delničarjev kot Uprave je, da je revizija strokovna in neodvisna ter da so priporočila o dobrih praksah oz. o odpravi morebitnih napak pravočasna in korektna.

Pri tem naj poudarimo, da ne dvomimo v strokovnost KPMG in njegovih revizorjev, a menimo, da je prav in skladno s priporočili stroke kakor tudi stališčem Slovenskega instituta za revizijo, da to delo v letu 2011 prevzame eden od preostale velike četverice usposobljenih revizorskih hiš v Republiki Sloveniji. Prepričani smo, da družba ERNST & YOUNG Revizija, poslovno svetovanje, d. o. o., Ljubljana, ima ustrezno znanje, ter reference. Izjavo o prostih kapacitetah, da opravijo to delo, pa bomo predložili naknadno in še pred odločanjem na skupščini.

Glede na to, da so se s tem predlogom zamenjave revizorja lani strinjali tudi nekateri novo izvoljeni člani Nadzornega sveta Krke, d. d., menimo, da je predlog zadostno utemeljen, saj bi v primeru, da zopet potrdimo istega revizorja, lahko prišlo do nepotrebne dvoma pri delničarjih in vlagateljih o verodostojnosti poročil redne revizije poslovanja v letu 2011.«

Mnenje uprave k nasprotnima predlogoma:

- **k točki 2.2 sklica skupščine:**

Uprava družbe Krka, d. d., Novo mesto se s predlaganim nasprotnim predlogom ne strinja. Predlog uporabe bilančnega dobička, kot ga predlagata uprava in nadzorni svet, odstopa od dosedanje dividendne politike in je skladen z novo dividendno politiko. Tako je predlagana dividenda za 27 % višja od lanskoletne dividende, pri tem pa sta uprava in nadzorni svet upoštevala načrtovani razvoj družbe in potrebne naložbe, ki so nujne za ohranitev nadaljnje konkurenčnosti družbe in s tem njene dolgoročne uspešnosti.

- **k točki 5.1 sklica skupščine:**

Uprava družbe Krka, d. d., Novo mesto do predloga ne zavzema stališča, saj gre za predlog nadzornega sveta, pojasnjuje pa, da slovenski Zakon o revidiranju (ZRev-2) povzema vsebino Direktive 2006/43/ES, ki pravi, da je treba zagotoviti zamenjavo pooblaščenih revizorjev ali ključnih revizijskih partnerjev najkasneje v 7 letih od datuma imenovanja. Direktiva in ZRev-2 ne zahtevata obvezne menjave revizijskih družb, pač pa menjavo ključnega revizijskega partnerja. Slično določbo vsebuje tudi točka 18.3 Kodeksa upravljanja javnih družb, ki določa, da se revizijski partner iste revizijske družbe ali revizijska družba menja vsaj enkrat na vsakih 5 let. Navedena določila so bila v celoti izvajana. Po mnenju uprave je predlagani sklep nadzornega sveta skladen z veljavno zakonodajo.

Novo mesto, 24. 5. 2011

Jože Colarič
predsednik uprave
in generalni direktor